ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 41-04/21

в отношении адвоката

Б.А.В.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Б.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.04.2021г. по жалобе доверителя И.В.С. в отношении адвоката Б.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба И.В.С. в отношении адвоката Б.А.В. в которой сообщается, что адвокат осуществляет защиту заявителя в В. городском суде в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат вёл себя высокомерно, говорил заявителю, что тот ему ничего не платит, ничего не пытался узнать у заявителя, не задал ни одного вопроса свидетелям, даже не знал в чем обвиняют заявителя. 14.12.2020 г. адвокат в судебном заседании подтвердил, что не консультировал заявителя, поскольку тот к нему не обращался. Адвокат не обжаловал продление меры пресечения в виде запрета совершения определённых действий. Заявитель отказался обжаловать меру пресечения, о чём расписался, но сделал это потому, что не имеет высшего юридического образования. В судебном заседании адвокат сказал заявителю, чтобы он приехал к нему в офис для составления ходатайства об изменении меры пресечения, хотя знал, что заявитель находится в г.У. и не может нарушать избранную меру пресечения. Указывает, что адвокат должен был изучить дело или хотя бы обвинительное заключение.

 К жалобе заявителем приложена копия протокола судебного заседания от 14.12.2020 г. (заявитель ходатайствовал об отводе адвоката, адвокат сообщил, что ознакомился с материалами дела, заявитель к нему не обращался, только спросил, когда следующее судебное заседание. Далее адвокат сообщает, что заявитель не обращался к нему за составлением апелляционной жалобы, также суд отказал в отводе адвоката).

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам жалобы.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых сообщается, что 19.11.2020 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат за семь дней ознакомился с материалами уголовного дела и получил копии дела на электронном носителе от адвоката, который ранее защищал заявителя. Заявитель проживает в Р. Б., только приезжал на судебные заседания. Перед судебным заседанием 20.11.2020г. адвокат беседовал с заявителем, разъяснил ему процессуальные права, выяснял необходимость направления адвокатских запросов, выяснил отношение к предъявленному обвинению. Заявитель вину не признавал, требовал только оправдательного приговора. После судебного заседания 20.11.2020г. заявитель в расписке указал, что не желает обжаловать постановление о продлении меры пресечения, пояснив об этом и адвокату, поэтому адвокат жалобу не подавал.

 Заявитель интересовался является ли адвокат жителем г.В., знаком ли с судьёй, может ли обещать ему оправдательный приговор и, получив отрицательный ответ, сказал, что такой адвокат ему не нужен. 14.12.2020г. заявитель в судебном заседании отказался от защитника. Суд отказал в удовлетворении ходатайства об отводе. Тогда заявитель сообщил о своём нежелании общаться с адвокатом. Поэтому у адвоката не было возможности согласовать с ним вопросы к свидетелям. 19.04.2020г. в отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор.

 После отказа в предоставлении гарантий заявитель перестал общаться с адвокатом. После вынесения обвинительного приговора заявителем была подана жалоба на адвоката.

 К письменным объяснениям адвокатом приложены материалы адвокатского производства, включая требование ЕЦСЮП АПМО на защиту заявителя, расписки заявителя в разъяснении прав от 20.11.2020г., отказа заявителя от обжалования постановления и участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции от 20.11.2020г., протоколов судебных заседаний, расписки адвоката в ознакомлении с материалами уголовного дела.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Как следует из материалов дисциплинарного производства, в В. городском суде М. области рассматривалось уголовное дело по обвинению заявителя и еще десяти подсудимых. Дело поступило в суд в июне 2020 года. В ноябре 2020 года требование на осуществление защиты заявителя в порядке замены адвоката В.О.С. принял адвокат Б.А.В. Довод заявителя о том, что адвокат не ознакомился с материалами дела, опровергается представленной адвокатом распиской.

 20.11.2020г. в судебном заседании при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отношении пяти подсудимых, а в отношении заявителя продлении срока запрета определенных действий, адвокат полностью поддержал позицию заявителя, просил избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, что подтверждается копией постановления и протокола судебного заседания. Отказ заявителя от обжалования постановления в части продления ему меры пресечения в виде запрета определенных действий подтверждается письменным заявлением доверителя. Учитывая срок судебного разбирательства, неоднократное продление ранее избранной меры пресечения, вид избранной меры пресечения, Комиссия критически относится к утверждению заявителя о том, что он отказался от обжалования постановления, но рассчитывал на ее обжалование адвокатом, поскольку из буквального толкования текста следует, что волеизъявление доверителя было направлено на отказ от обжалования постановления, которое адвокат поддержал. Заявителем не представлено доказательств того, что ранее он или его защитник (до замены) обжаловали неоднократно продлеваемую меру пресечения в виде запрета определенных действий.

 Комиссия считает, что при проверке судом оснований для отвода защитника по ходатайству доверителя, адвокат обоснованно не довел до суда существо возникшего с доверителем конфликта, основанного на требовании гарантировать доверителю постановление оправдательного приговора. Защита по назначению в условиях возникшего с доверителем конфликта и отказе суда удовлетворить ходатайство об отводе, безусловно, представляет определенные сложности в согласовании позиции с доверителем, в том числе и по оперативным вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. В частности, при допросе свидетелей. Довод заявителя, что адвокат не задавал вопросов свидетелям, не свидетельствует о ненадлежащем оказании защиты. Тем более, что показания значительной части свидетелей (согласно протокола судебного заседания) были оглашены с согласия участников процесса.

 Сведений о том, что по существу избранной заявителем линии защиты в судебном заседании адвокат занимал позицию, противоречащую позиции заявителя, протоколы судебного заседания не содержат.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.В.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.